**ОБЗОР**

**правоприменительной практики по антимонопольному законодательству за IV квартал 2024 года**

В рамках реализации мероприятий по функционированию системы внутреннего контроля и обеспечения соответствия антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса)управлением правового обеспечения и муниципального контроля администрации Пермского муниципального округа Пермского края **проведен мониторинг и анализ практики антимонопольного законодательства**.

Мониторинг и анализ правоприменительной практики проведен на основании следующих источников информации:

- базы решений ФАС России; [[1]](#footnote-1)

- разъяснения президиума ФАС России; [[2]](#footnote-2)

- видеообзоры публичных обсуждений правоприменительной практики, размещенные на официальных сайтах территориальных органов ФАС России;[[3]](#footnote-3)

- обзоры судебных практик и антимонопольного законодательства размещенной в правовой информационной системе [Консультант Плюс](https://www.consultant.ru).

При проведении мониторинга и анализа правоприменительной практики антимонопольного законодательства составлен обзор судебной практики и антимонопольного законодательства за III квартал 2024 год:

**I. Антимонопольная и судебная практика Верховного Суда Российской Федерации и арбитражных судов, УФАС России**

***1.1. Определение Верховного Суда РФ от 11 октября 2024 г. № 309-ЭС24-12889 по делу № А60-52511/2022.***

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу об отмене актов о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Акционерное общество «О» (далее - общество «О») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 14 сентября 2022 г. № 066/04/14.31-2069/2022, которым общество «О» привлечено к ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 46 634 713,26 рублей.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Г. (далее – Г.) и Общество с ограниченной ответственностью «Е» (далее - общество «Е»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 22 декабря 2022 г. заявленные требования удовлетворены частично, с учетом части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ суд снизил размер административного штрафа до 100 000 рублей. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2023 г. решение суда первой инстанции от 22 декабря 2022 г. оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции от 22 декабря 2022 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 12 апреля 2023 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области. При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Свердловской области от 24 ноября 2023 г. оспариваемое постановление от 14 сентября 2022 г. № 066/04/14.31-2069/2022, с учетом статьи 2.9 КоАП РФ, признано незаконным и отменено, в связи с признанием правонарушения, совершенного обществом «О», малозначительным. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 г. решение суда первой инстанции от 24 ноября 2023 г. оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18 апреля 2024 г. решение суда первой инстанции от 24 ноября 2023 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 29 января 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит отменить принятые при новом рассмотрении судебные акты по делу, считая их незаконными и необоснованными.

Как следует из судебных актов и материалов настоящего дела, основанием для возбуждения дела об административном правонарушении явилось решение антимонопольного органа от 16 сентября 2021 г. № 066/01/10-5232/2020, которым признан факт нарушения обществом «О» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившееся в экономически или технологически необоснованном прекращении (сокращении) оказания услуг по передаче электрической энергии на объекты Г. и общества «Е» с 31 июля 2020 г. по 3 августа 2022 г., при введении полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объекта Общества с ограниченной ответственностью «У» (далее - общество «У»), в то время когда на данный товар имелся спрос или размещены заказы на его поставку при наличии возможности его рентабельного производства, а также когда такое сокращение или такое прекращение производства товара запрещено пунктом 3, пунктом 23 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, абзацем 9 пункта 6 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 04 мая 2012 г. № 442), и частью 1 статьи 38 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», указанное нарушение привело (могло привести) к ущемлению интересов потребителей электрической энергии, чьи объекты электросетевого хозяйства опосредованно присоединены через объекты общества «У» к сетям сетевой организации, а также иных лиц, на территории производственной площадки, расположенной по адресу: Свердловская область, город Первоуральск.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, в частности, отмечает, что, по его мнению, вмененное обществу «О» административное правонарушение с учетом обстоятельств настоящего дела не могло быть признано малозначительным, в т.ч. и по той причине, что постделиктное поведение - последующее предотвращение вредных последствий правонарушения, к основаниям для признания его малозначительным не относится.

Дело передано в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ, поскольку довод о том, что вмененное обществу административное правонарушение с учетом обстоятельств настоящего дела не могло быть признано малозначительным, в том числе и по той причине, что постделиктное поведение - последующее предотвращение вредных последствий правонарушения, к основаниям для признания его малозначительным не относится, заслуживает внимания.

### *1.2. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02 октября 2024 г. № Ф10-3630/2024 по делу № А09-11713/2022.*

Об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России, антимонопольный орган) о:

- прекращении исполнения постановления от 02 марта 2021 г. № 22/04/14.32-88/2020, которым общество привлечено к ответственности в виде штрафа по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в сумме 54 583 720 рублей, в части назначенного административного наказания в виде штрафа в размере, превышающем 27 291 860 рублей;

- признании незаконным и отмене решения от 18 октября 2022 г. № ПИ/95645/22, которым обществу отказано в снижении штрафа, наложенного указанным постановлением от 02 марта 2021 г. № 22/04/14.32-88/2020.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 17 мая 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04 сентября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 декабря 2023 г., оспариваемые постановление от 02 марта 2021 г. № 22/04/14.32-88/2020 признано не подлежащим исполнению в части размера штрафа, превышающего 27 291 860 рублей; решение от 18 октября 2022 г. № ПИ/95645/22 признано незаконным и отменено.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит отменить оспариваемые судебные акты по делу, считая их незаконными и необоснованными.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также - АПК РФ).

Как следует из судебных актов и материалов дела, решением от 17 апреля 2020 г. № 22/01/11-100/2019 антимонопольный орган, в том числе, признал:

- ООО и МКУ нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) путем заключения и реализации соглашения между заказчиком и участником торгов, которое имело своей целью и привело к ограничению конкуренции при проведении торгов;

- ООО и ООО нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении (картеле), которое привело к поддержанию цен на торгах.

В рамках дела № А40-114953/2020 общество оспаривало решение антимонопольного органа от 17 апреля 2020 г. № 22/01/11-100/2019. Решением Арбитражного суда города Москвы от 10 декабря 2020 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2021 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31 мая 2021 г., обществу в удовлетворении заявленного требования отказано. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2021 г. № 305-ЭС21-14727 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

На основании вышеуказанного решения антимонопольного органа от 17 апреля 2020 г. № 22/01/11-100/2019 приняты:

- постановление от 02 марта 2021 г. № 22/04/14.32-88/2020, по которому, в рамках настоящего дела № А21-12948/2022, общество заявило требование о прекращении его исполнения в части;

- постановление от 13 апреля 2021 г. № 22/04/14.32-104/2020, которым общество привлечено к ответственности в виде штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в сумме 54 583 720 рублей.

Таким образом, с учетом судебных актов, принятых по делу № А21-2222/2021, в отношении общества действует только одно постановление по делу об административном правонарушении - от 02 марта 2021 г. № 22/04/14.32-88/2020, которым обществу назначен административный штраф по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в размере 54 583 720 рублей (одна двадцать пятая от совокупного размера суммы выручки общества за 2018 год: 1 364 593 000 рублей x 1/25 = 54 583 720 рублей).

Общество, полагая, что на основании статьи 1.7, части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ указанное постановление не подлежит исполнению в части назначения ему административного штрафа в размере, превышающем 27 291 860 рублей, направило 21 сентября 2022 г. в ФАС России заявление о прекращении исполнения постановления от 02.03.2021 № 22/04/14.32-88/2020 в части. Антимонопольный орган, рассмотрев вопрос о прекращении исполнения указанного постановления, отразил принятое решение об отказе в удовлетворении заявления общества в письме от 18 октября 2022 г. № ПИ/95645/22.

Антимонопольный орган, выражая несогласие с судебными актами, отмечает, что штраф, исчисленный по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17 апреля 2017 г. № 74-ФЗ) и примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 05 октября 2015 г. № 275-ФЗ), предполагает его расчет с учетом минимального размера административного штрафа - 271 018 699,57 рублей, а также максимального размера административного штрафа - 1 085 093 497,85 рублей. При данных обстоятельствах, как полагает антимонопольный орган, применение части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ невозможно, поскольку исчисленный подобный образом штраф превысит 54 583 720 рублей, примененный в постановлении от 02 марта 2021 № 22/04/14.32-88/2020.

Таким образом, часть 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ, применимая к обществу, не уплатившему административный штраф по постановлению от 02 марта 2021 г. № 22/04/14.32-88/2020 на момент вступления в силу Федерального закона от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ подлежит учету в порядке, как для административного штрафа в фиксированном размере.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила решение Арбитражного суда Калининградской области от 17 мая 2023 г. по делу № А21-12948/2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 декабря 2023 г. по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы - без удовлетворения.

***1.3.*** ***Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05 ноября 2024 г. № Ф05-22529/2024 по делу № А40-233262/2023.***

О признании незаконным решения антимонопольного органа.

Общество с ограниченной ответственностью «А» (далее - ООО «А», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России, антимонопольный орган) от 25 сентября 2023 г. № НП/40541/23.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельны требований относительно предмета спора, привлечено государственное унитарное предприятие города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» (далее - предприятие, ГУП «Московский метрополитен»). Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 года, заявление удовлетворено. В кассационной жалобе предприятие просит отменить судебные акты как незаконные и необоснованные, принятые с нарушением норм права, без учета фактических обстоятельств дела, и принять новый судебный акт. В отзыве на кассационную жалобу общество возражает против ее удовлетворения. В судебном заседании представитель предприятия доводы и требования кассационной жалобы поддержал. Представитель антимонопольного органа требования предприятия поддержал. Представитель общества возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, выслушав явившихся представителей, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их изменения или отмены в связи со следующим.

Как установлено судами, ООО «А» обратилось в антимонопольный орган с заявлением по вопросу оценки соблюдения антимонопольного законодательства ГУП «Московский метрополитен».

Проанализировав обстоятельства дела, исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 17.1, пункта 2 части 9 статьи 44 Закон о Защите конкуренции, с учетом обстоятельств, установленных судами в рамках дела № А40-154541/23, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления. Как установлено судами, в связи с передачей здания с кадастровым номером в хозяйственное ведение ГУП «Московский метрополитен» к договорам аренды недвижимости от 01 июня 2018 г. № 01126/20, от 28 июня 2018 г. № 01128/27, от 01 июня 2018 г. № 01129/23, от 01 июня 2018 г. № 01125/21, общей площадью 249,2 кв. м, расположенной в указанном здании по адресу: Российская Федерация, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Тестовская, заключенным с ООО «А», были заключены дополнительные соглашения от 27 марта 2023 г., согласно которым произведена замена стороны арендодателя с АО «МКЖД» на ГУП «Московский метрополитен». Направленным в адрес ООО «А» письмом от 26 мая 2023 г. № УД-25-18472/23 ГУП «Московский метрополитен» выразило согласие на пролонгацию договоров аренды на 3 года с учетом преимущественного права арендатора на заключение договора аренды на новый срок без проведения торгов. Вместе с тем, ГУП «Московский метрополитен» направило ООО «А» письмо от 30 июня 2023 г. № УД-25-18472/23, в котором указало, что заключение договора на основании части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не представляется возможным, будет проведен аукцион в электронной форме, поскольку помещения, переданные в аренду по предшествующим договорам, не заключались в порядке указанной нормы. Судами установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 18 декабря 2023 г. по делу № А40-154541/23-23-1117 на ГУП «Московский Метрополитен» возложена обязанность заключить с ООО «А» договоры аренды нежилых помещений № 25, 26, 28, 29, общей площадью 2494,2 кв. м, расположенных на 1 этаже здания по адресу: г. Москва, ул. Тестовская, на новый срок, на 3 года, на условиях проекта договора. Суды приняли во внимание обстоятельства, установленные судами в рамках указанного дела, и пришли к выводу об отсутствии у арендодателя оснований для отказа в заключении договоров аренды на новый срок, поскольку, действуя добросовестно, исполняя надлежащим образом договоры аренды и получив согласие ГУП «Московский Метрополитен» на их продление, ООО «А» было вправе рассчитывать на заключение новых договоров.

Требование удовлетворено, поскольку у предприятия отсутствовали правовые основания для отказа в заключении договоров аренды на новый срок, так как общество, действуя добросовестно и исполняя надлежащим образом условия договоров, получило согласие предприятия на их продление и вправе было рассчитывать на заключение новых договоров.

***1.4. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20 декабря 2024 г. № Ф06-9665/2024 по делу № А65-5571/2024.***

О признании незаконным решения антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Общество с ограниченной ответственностью «П» (далее - общество «П») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - антимонопольный орган, управление) от 14 февраля 2024 г. об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены акционерное общество «Т» (далее - общество «Т») и акционерное общество «Сетевая компания». Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03 июня 2024 г. в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 октября 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения. В кассационной жалобе общество «П» просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального процессуального права.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как усматривается из материалов дела, в антимонопольный орган поступило заявление общества «П» о нарушении обществом «Т» положений части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Решением от 14 февраля 2024 г. антимонопольный орган отказал в возбуждении дела в связи с отсутствием в действиях общества «Т» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Посчитав, что решение антимонопольного органа является незаконным и нарушающим права и охраняемые законом интересы заявителя, общество «П» обратилось в арбитражный суд.

Согласно материалам дела, 15 октября 2021 г. общество «П» обратилось в общество «Т» с заявлением о заключении договора энергоснабжения нежилого помещения, расположенного по адресу: Республика Татарстан, Зеленодольский район, г. Зеленодольск, ул. Фабричная. Общество «Т» выдало заявителю два экземпляра проекта договора энергоснабжения № 884803 для подписания. 21 октября 2021 г. общество «П» возвратило обществу «Т» подписанный со своей стороны договор энергоснабжения от 06 декабря 2021 г. № 884803. При этом договор энергоснабжения был подписан обществом «П» с разногласиями относительного его существенных условий. Заявителем не были согласованы и возвращены обществу «Т» приложение № 3\_1 (перечень точек поставки (учета) Потребителя) и приложение № 3\_2 (перечень "транзитных" точек поставки с приборами учета) к договору энергоснабжения от 06 декабря 2021 г. № 884803. Также указанные приложения были исключены обществом «П» из пункта 9.1 договора энергоснабжения (путем внесения исправлений в текст). 13 декабря 2021 г. общество «Т» письмом № 130-05/1625 уведомило заявителя о необходимости согласования всех существенных условий договора энергоснабжения от 06 декабря 2021 г. № 884803 и о том, что договор не будет являться заключенным без согласования указанных существенных условий. На указанное письмо общество «П» не ответило, с исковым заявлением в суд об урегулировании разногласий, возникших между сторонами при заключении договора энергоснабжения от 06 декабря 2021 г. № 884803, не обратилось.

Условия о точках поставки (учета) и о величине максимальной мощности по каждой точке поставки содержатся в Приложениях № 3\_1 и 3\_2 к договору энергоснабжения, которые не были согласованы обществом «П». Таким образом, заявителем не были согласованы существенные условия договора энергоснабжения от 06 декабря 2021 г. № 884803, в связи с чем договор не был заключен.

Как установлено антимонопольным органом, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01 ноября 2019 г. по делу № А65-25693/2019 расторгнут договор купли-продажи недвижимого имущества от 16 апреля 2018 г., заключенный между обществом «П» и обществом с ограниченной ответственностью «Р» (далее - общество «Р»). Предметом указанного договора являлись, в том числе объекты, в отношении которых общество «П» просило заключить договор энергоснабжения. Арбитражный суд Республики Татарстан обязал общество «П» передать объекты недвижимого имущества обществу «Р».

Кроме того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 ноября 2021 г. по делу № А65-17244/2021, установлено, что ни заявитель (общество «П»), ни общество «Р», учредителем и руководителем которых является одно и то же лицо, не предприняли мер для регистрации права собственности на указанный земельный участок. Сохранение в ЕГРН соответствующей записи не может подтверждать наличие права собственности заявителя (общество «П») на указанный земельный участок. В постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 17 марта 2023 г. по делу № А65-11589/2022 (по заявлению общества «Р» о признании незаконным уведомления Управления Росреестра по РТ от 05 апреля 2022 г. № КУВД-001/2022-11943641/1 «О приостановлении государственной регистрации прав» и обязании устранить допущенные нарушения) судом указано, что общество «П» приобрело спорное имущество по недействительной сделке и не является его собственником. Основанием для внесения записи праве собственности будет являться вступивший в законную силу судебный акт по делу № А65-25693/2019. Таким образом, вступившими в законную силу судебными актами Арбитражного суда Республики Татарстан по делам № А65-25693/2019, А65-17244/2021, А65-11589/2022 установлено, что общество «П» не является собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: Республика Татарстан, Зеленодольский район, г. Зеленодольск, ул. Фабричная.

В удовлетворении требования отказано, поскольку установлено, что договор электроснабжения не заключен между сторонами по причине того, что заявитель не согласовал существенные условия договора; обособленным спором установлено, что заявитель не является собственником помещений.

***1.5 Решение ФАС России от 30 октября 2024 г. по делу № 11/01/10-21/2024.***

В ФАС России поступает большое количество заявлений граждан о нарушении ПАО антимонопольного законодательства.

В ФАС России поступает большое количество заявлений граждан о нарушении ПАО «В» антимонопольного законодательства путем взимания дополнительной платы за пользование услугами связи на территории Республики Крым и города Севастополя. С 05 июня 2024 г. дополнительная плата (наценка) за пользование услугами связи в сети ООО «К» на территории Республики Крым и города Севастополя установлена ПАО «В»:

1. Исходящий вызов - 1,5 руб./мин.

2. СМС-сообщение - 1 руб./СМС.

3. Мобильный интернет - 140 руб./сутки за 1 ГБ.

Также ПАО «В» предоставляет опции «Пакет 2 ГБ на черноморском побережье» на 14 дней за 300 руб. и «Пакет 5 ГБ на черноморском побережье» на 30 дней. В Севастополе не пользуются услугами связи, что свидетельствует об отказе абонентов от привычного поведения при пользовании услугами связи.

Согласно пункту 2 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 января 2024 г. № 59, «роуминг» - обеспечение оператором связи возможности абоненту с применением идентификационного модуля пользоваться услугами подвижной связи, оказываемыми другим оператором связи, с которым у абонента договор об оказании услуг подвижной связи не заключен. Таким образом, когда абонент попадает в местность, где нет сетей домашнего оператора, его абонентская станция (телефон) регистрируется в сети другого оператора связи (визитный оператор). Такая процедура реализуется в соответствии с межоператорским роуминговым соглашением, которое заключается между домашним и визитным оператором связи. При регистрации абонентской станции в сети визитного оператора связи услуги связи такому абоненту начинает оказывать визитный оператор связи. За оказанные услуги связи гостевому абоненту домашний оператор оплачивает визитному оператору плату в соответствии с условиями межоператорского роумингового соглашения (в соответствии с межоператорской роуминговой ставкой). Абонент вносит плату за услуги связи, полученные в сети визитного оператора связи, своему домашнему оператору. ПАО «В» не имеет собственных сетей связи на территории Республики Крым и г. Севастополя, в связи с чем услуги связи оказываются абонентам с использованием сетей связи других операторов связи, с которыми заключены договоры о межоператорском взаимодействии (операторы - партнеры).

ФАС России рассмотрено дело № 11/01/10-7/2023 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении основного визитного оператора Республики Крым и города Севастополь ООО «К», по результатам которого тарифы на услугу по межоператорскому роуминговому взаимодействию с 01 января 2024 г. были снижены в 2-3 раза в зависимости от вида трафика. Так, при объемах потребляемых ПАО «В» услуг по межоператорскому роуминговому взаимодействию, тарифы на такие услуги вследствие исполнения ООО «К» составят:

1. Голосовой трафик - 0,98 руб./мин.

2. СМС-сообщение - 0,626 руб./СМС.

3. Мобильный интернет - 0,116 руб./МБ.

ПАО «В» не ведет раздельный учет затрат по видам услуг, субъектам Российской Федерации либо иным базам распределения. В этой связи затраты ПАО «В» на территории Российской Федерации, связанные с пользованием абонентами услугами связи в сетях иных операторов связи на территории Республики Крым и города Севастополя, в условиях их уровня, сопоставимого с расходами на свою сеть связи, учитываются оператором при формировании абонентской платы, в связи с чем взимание дополнительной абонентской платы с абонента является экономически необоснованным.

С учетом совокупности изложенных доказательств, подтверждающих злоупотребление ПАО «В» доминирующим положением на рынке услуг подвижной радиотелефонной связи, выразившихся во взимании дополнительной платы (сверх абонентской платы) за пользование услугами связи на территории Республики Крым и города Севастополя, Комиссия, руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, считает квалифицировала действия ПАО «В» как нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ПАО «В» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем взимания дополнительной платы (сверх абонентской платы) за пользование услугами связи на территории субъектов РФ.

**II. Антимонопольная практика Пермского края[[4]](#footnote-4)**

***2.1. Решение Пермского УФАС России от 24 декабря 2024 г. по жалобе № 18898/24.***

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках) нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика.

Уведомлением Пермского УФАС России рассмотрение жалобы было назначено на 18 декабря 2024 г. в 10:00 ч. В ходе заседания Комиссии объявлен перерыв до 24 декабря 2024 г. с целью изучения документов, анализа материалов жалобы и принятия решения. В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о закупках установлено следующее. Согласно извещению, Заказчиком проводился электронный аукцион на поставку набора для дентальной инъекционной анестезии.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона:

1) извещение о проведении электронного аукциона размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) – 25 ноября 2024 г.

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - электронный аукцион;

3) начальная максимальная цена контракта - 620 000,00 руб.;

4) дата окончания подачи заявок – 05 декабря 2024 г.

1. По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «Е», так как приложенные к заявке документы в полном объеме соответствует положениям извещения и приложений к нему.

2. Также Заявитель обращает внимание на то, что Заказчик, формируя структурированное извещение с объемными требованиями, не учел тот факт, что на электронной площадке АО «С» (http://www.sberbank-ast.ru) при заполнении показателей в поле вмещается не более 2000 символов. Ввиду этого, весь объем информации, указанный Заказчиком в извещении в структурированном виде, ООО «Е» не имело возможности отразить в своей заявке. Аукционная комиссия в предоставленных пояснениях сообщила, что были отклонены все заявки участников, в том числе заявка ООО «Е», так как в результате анализа данной заявки, Аукционной комиссией было установлено, что в нарушение положении инструкции по заполнению заявки, ООО «Е» не в полном объеме изложило значение характеристики «состав набора».

Из анализа заявки ООО «Е» Комиссией установлено, что в структурированной форме данной заяви отсутствует часть значения установленной Заказчиком характеристики «состав». Таким образом ввиду того, что заявка Заявителя не содержит часть требуемого значения установленной Заказчиком характеристики, Аукционная комиссия правомерно отклонила заявку данного участника. На основании указанного, Комиссия делает вывод о необоснованности данного довода рассматриваемой жалобы.

Согласно столбцу «Инструкция по заполнению характеристики в заявке», Участник закупки указывает в заявке конкретное значение характеристики. Таким образом, участник закупки обязан в полном объеме отразить значение характеристики «состав набора». С целью выяснения всех обстоятельств, Комиссией 23 декабря 2024 г. был сделан запрос (№ исх. 14033/24) в адрес АО «С», в ответ на который электронная торговая площадка сообщила, что поле «Значение характеристики, предлагаемое участником» во всех закупках имеет ограничение в 2000 символов по причине наличия в ЕИС контроля на количество передаваемых символов со стороны электронной площадки. При этом, значение характеристики «Состав набора» в закупке № 0356300005524000083 содержит более 2000 символов. В соответствии с вышеизложенным, АО «С» сообщило, что у участников закупки отсутствовала техническая возможность для заполнения характеристики «Состав набора» в полном объеме. В подтверждение своей позиции, электронная торговая площадка предоставила в адрес Комиссии скриншот, подтверждающий наличие вышеописанного ограничения в 2000 символов. Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что участники данного электронного аукциона, в том числе ООО «Е», не имели возможности в полном объеме в структурированной форме направляемой заявки указать значение характеристики «состав набора».

Признать жалобу необоснованной; выдать предписание об устранении нарушений.
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